

T.C.
ÇANAKKALE
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/

KARAR NO : 2016/

DAVACI :

VEKİLİ : Av. Sadi KAYABAŞI

İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 D:3 - **Nilüfer/BURSA**

DAVALI : İl Özel İdaresi Başkanlığı -

DAVANIN ÖZETİ :

İl Özel İdaresi tarafından ihalesi kapsamında davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak bir başka istekli teklifinin en avantajlı teklif olarak değerlendirilmesi yönünde tesis olunan 18/12/2015 tarih ve 4 sayılı İhale Komisyonu kararının iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Çanakkale İdare Mahkemesi'nce dava dilekçesi ve eki belgeler 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14.maddesi uyarınca incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14.maddesi uyarınca ihalesi kapsamında davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak bir başka istekli teklifinin en avantajlı teklif olarak değerlendirilmesi yönünde tesis olunan 18/12/2015 tarih ve 4 sayılı ihale kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 54. maddesinde, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabileceklerin, bu Kanunda belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikayet ve itirazın şikayet başvurusunda bulunabilecekleri, şikayet ve itirazın şikayet başvurularının dava açılmadan önce tüketilmesi zorunlu idari başvuru yolları olduğu düzenlenmiştir; 56. maddesinde ise, idareye şikâyet başvurusunda bulunan veya idarece alınan kararı uygun bulmayan aday, istekli veya istekli olabilecekler tarafından 55. maddenin dördüncü fıkrasında belirtilen hallerde ve sürede, sözleşme imzalanmadan önce itirazın şikâyet başvurusunda bulunulabileceği düzenlenmesine yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen düzenlemelere göre, aday, istekli ve istekli olabilecek kişiler tarafından açılan davalarda, ihale süreci ile ilgili olarak idari davaya konu olabilecek işlem, ihalenin başlangıcından sözleşmenin imzalanmasına kadar olan süre içerisinde ihale makamı tarafından yapılan işlemler değil, bu işlemlere karşı, anılan Kanun'da öngörülen usullere göre ihaleyi yapan idareye yapılacak şikâyet başvurusundan sonra, Kamu İhale Kurumu'na yapılacak itirazın şikâyet başvurusu sonucu Kamu İhale Kurulu tarafından tesis edilecek işlemdir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesinde ise, açılan davada idarî merci tecavüzü bulunup bulunmadığının ilk inceleme sırasında inceleneceği, 15. maddesinde de, idarî merci tecavüzü halinde, dilekçelerin görevli idarî mercie tevdiine karar verileceği kurala bağlanmıştır.

T.C.
ÇANAKKALE
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/

KARAR NO : 2016/

Dosyanın incelenmesinden; 06/11/2014 tarihinde İl Özel İdaresi tarafından, açık ihale usulü ile ihalesi yapılar. İhalesinde, en avantajlı teklifin davacı şirket tarafından verilmesine karşın 18/12/2015 tarih ve 4 sayılı İhale Komisyonu kararı ile davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak ihalenin en avantajlı ikinci telif sahibi firma üzerinde bırakılmasına üzerine, mezkur işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; ihale sürecinde davacı şirketin prim borcunun bulunduğuna ilişkin yeni gerekçeler sunmak suretiyle ihalenin başka şirkete verilmesi yönünde tesis edilen ihale kararının iptali istemiyle

İl Özel İdaresine karşı açılan davada; davacı şirket tarafından, teklifin değerlendirme dışı bırakılarak bir başka isteklinin teklifinin en avantajlı teklif olarak kabulüne yönelik 18/12/2015 tarih ve 4 sayılı İhale Komisyon Kararı ile ihalenin bir başka firma üzerinde bırakılmak suretiyle kesinleşmesine ilişkin 18/12/2015 tarih ve 5 sayılı ihale kararına karşı, ihaleyi yapan idareye şikâyet başvurusu ve bu şikâyet başvurusunun reddedilmesi halinde ise, Kamu İhale Kurumu nezdinde itirazın şikâyet başvurusu yapılması ve de itirazın şikâyet başvurusu sonucu Kamu İhale Kurulu tarafından alınan nihaî kararın dava konusu edilmesi gerekirken, Kanun'da öngörülen idarî başvuru yolları tüketilmeden Mahkememize doğrudan açılan davada, idarî merci tecavüzü bulunduğu sonucuna varıldığından, bu haliyle; dava dilekçesinin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-e maddesi uyarınca ihaleyi yapan

İl Özel İdaresi'ne tevdi edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı Kanun'un 15/1-e maddesi uyarınca dava dilekçesi ve eklerinin ilgili idari merci olan **İl Özel İdaresi'ne tevdiine**, aşağıda dökümü yapılan 83,80-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, kullanılmayan 48,10-TL yürütmeyi durdurma harcı ile artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 20/A maddesi gereği iş bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(15) gün** içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 08/02/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	29,20 TL
Karar Harcı	:	29,20 TL
Vekalet Harcı	:	4,30 TL
Posta Giderleri	:	20,60 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	83,80 TL